

ÅPENHETSINDEKS FOR KOMMUNER

Kartlegging av kommunenes praksis
med å publisere informasjon på hjemmesidene

2021



Sabiedrība par atklātību — Delna er den latviske avdelingen av Transparency International, en internasjonal organisasjon med det formål å bekjempe korrupsjon. Delna er Latvias ledende ikke-statlige organisasjonen innen kampen mot korrupsjon. Delna har som mål å bygge et åpent, rettferdig og demokratisk samfunn uten korrupsjon i politikk, offentlig og privat sektor og mellommenneskelige forhold.



ÅPENHETSINDEKS FOR KOMMUNER

Denne undersøkelsen er laget som en del av prosjektet "FREMMING AV INTEGRITET OG ÅPENHET I KOMMUNER OG I DERES SAMARBEID MED FORETAK" finansiert av de norske EØS-midlene innenfor EØS-avtalen, det bilaterale samarbeidsfondet, strategisk initiativ for perioden 2014–2021. Initiativet mottar midler fra Island, Liechtenstein og Norge som en del av EØS- og den norske finansieringsordningen.

Forfattere:

Sabiedrība par atklātību - Delna i samarbeid med Transparency International Norge.

Vi har gjort alt vi kan for å verifisere at informasjonen i denne rapporten er korrekt. Vi mener at all informasjon var riktig per oktober 2021. *Delna* kan imidlertid ikke holdes ansvarlig for konsekvensene hvis dette dokumentet brukes til andre formål. Denne rapporten representerer *Delnas* synspunkter.

Innholdet i denne publikasjonen representerer kun forfatterens vurderinger og er forfatterens eget ansvar. Finansieringsinstansene til prosjektet har ikke ansvar for hvordan informasjonen brukes.

Vi takker:

Līga Stafecka, forskningsleder ved Providus-senteret for offentlig politikk, og hennes kolleger ved den litauiske avdelingen av Transparency International for råd og kommentarer til tidligere utkast av rapporten.

Rapporten kan lastes ned gratis på www.delna.lv



“Fremming av integritet og åpenhet i kommuner og i deres samarbeid med foretak” mottar tilskudd på 49 000 euro fra Island, Liechtenstein og Norge innenfor rammen av EØS og de norske EØS-midlene. Målet med prosjektet er å styrke åpenheten i kommuner både i Latvia og i Norge.

© 2021 *Sabiedrība par atklātību – Delna*. Alle rettigheter forbeholdt. Reproduksjon av informasjon (helt eller delvis) er tillatt forutsatt at det henvises til Delna og at en slik reproduksjon (helt eller delvis) ikke selges eller blir en del av verkene som selges. Hvis en slik reproduksjon tilpasser eller endrer det originale innholdet, skal det først søkes skriftlig tillatelse fra *Delna*.

Publisert i oktober 2021

© Forsidebilde: www.shutterstock.com

INNHold

Sammendrag	3
1. Introduksjon	5
2. Metodikk	6
3. Resultater	9
3.1. Politikk og beslutningsprosesser	9
3.2. Organisasjonsstruktur og forvaltning	10
3.3. Økonomi	11
3.4. Mekanismer for offentlig deltakelse	12
3.5. Korrupsjonsbekjempelse og etikk	13
3.6. Offentlige anskaffelser	14
3.7. Kommunalt eide selskaper (MOE)	15
4. Konklusjoner og anbefalinger	16
Vedlegg	20

SAMMENDRAG

Åpenhetsindeks for kommuner (*Transparency Index of Local Authority (TILA)*) er en pilotstudie med mål om å evaluere graden av åpenhet i 41 latviske og 10 norske kommuner ved å vurdere omfanget av tilgjengelige opplysninger på nettsidene deres. Pilotstudien er en del av et bredere prosjekt "Styrking av integritet og åpenhet i kommuner og i samarbeid med private selskaper", som mottar midler fra Island, Liechtenstein og Norge som en del av EØS-avtalen og de norske finansieringsordningene. Målet med prosjektet er å fremme åpenhet i latviske og norske kommuner, og prosjektet utføres av de latviske og norske avdelingene av *Transparency International*.

Denne rapporten og evalueringen av latviske og norske kommuner er resultatet av dette pilotinitiativet, hvis mål er å undersøke muligheten for å måle kommunal åpenhet og gjennomføre en gjensidig evaluering av land ved hjelp av TILA. Utgiverne ønsker å vurdere muligheten for å forbedre metodikken som er utviklet i denne undersøkelsen, gjennom fremtidig samarbeid med både private og offentlige interessenter.

Resultatene av rapporten, som identifiserte både mangler og beste praksis i begge land, skal brukes til å utarbeide en verktøykasse for lokale beslutningstakere i kommunesektoren. Hensikten er å forbedre datapubliserings og samarbeid med bedrifter og innbyggere, samt å gi råd til statlige og kommunale myndigheter for å forbedre lover, forskrifter og praksis knyttet til åpenhet i beslutningsprosesser, bruk av offentlige midler, involvering av innbyggerne og ærlighet blant økonomiske aktører.

Studien vurderte nettsidene til 41 latviske kommuner¹ og 10 kommuner i Norge. Det latviske utvalget omfatter alle kommuner som etter kommunereformen hadde egne nettsider på tidspunktet for evalueringen. Norske kommuner ble valgt ut fra forskjellige geografiske områder av landet med ulikt antall innbyggere. Lignende undersøkelser fra andre land ble brukt som grunnlag for å identifisere et sett med indikatorer som kan være relevante for både Latvia og Norge, og som alle kommuner bør kunne innfri uavhengig av budsjett, beliggenhet og/eller antall ansatte.

Selv om denne metoden har gitt en oversikt over hvor tilgjengelig og omfattende informasjonen er i et stort antall kommuner, har undersøkelsen noen begrensninger som må vurderes i fremtidige oppfølginger. For det første dreier undersøkelsen seg hovedsakelig om forekomsten av informasjon, ikke en detaljert vurdering av innholdet i denne informasjonen. For det andre, selv om undersøkelsen prøver å finne forklaringer på tendenser og mønstre, må ytterligere kvalitative vurderinger gjennomføres for å utdype innsikten i de underliggende faktorene.

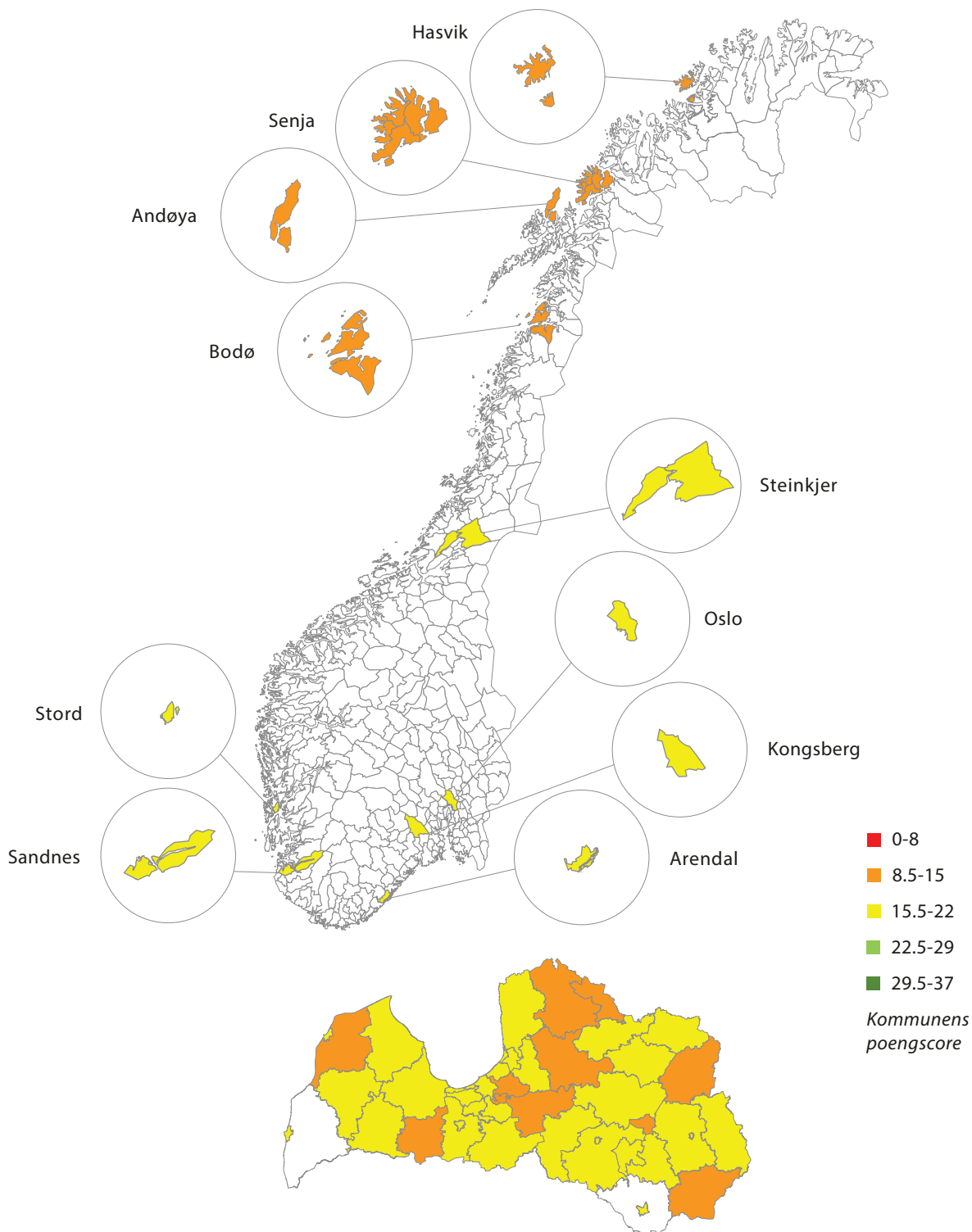
Generelt sett har de største byene (for det meste hovedstedene i de respektive landene) oppnådd ganske høy score på åpenhetsindikatorerne sammenlignet med andre

1 To nyetablerte kommuner (Augšdaugava kommune og Dienvidkurzeme kommune) ble ikke vurdert i undersøkelsen fordi de ikke hadde egne nettsider på tidspunktet for evalueringen. Hva slags kommuner, kommunesentre og territoriell inndeling vi får i 2021 <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/kadi-bus-novadi-to-centri-un-teritoriju-iedalijums-2021-gada.a362384/>

kommuner. Det finnes betydelige forskjeller blant de latviske og norske kommunene på flere områder.

Basert på funnene i denne pilotstudien, ønsker *Delna* og *TI Norge* å utarbeide en verktøykasse med retningslinjer for kommuner om hvordan de kan forbedre åpenheten, samt generelle råd om hvordan informasjon skal presenteres for bedre å kunne tjene både bedrifter og innbyggere.

Dette dokumentet gir oversikt over deler av rapporten på norsk samt en liste over indikatorer og konklusjoner og anbefalinger. [Les hele rapporten på engelsk.](#)



1. INTRODUKSJON

Åpenhetsindeks for kommuner (*Transparency Index of Local Authority (TILA)*) er en pilotstudie med mål om å evaluere graden av åpenhet i 41² latviske og 10 norske kommuner ved å vurdere omfanget av tilgjengelige opplysninger i syv hovedområder, nemlig:

- 1) politikk og beslutningsprosesser
- 2) organisasjonsstruktur
- 3) finansiering og bruk av offentlige midler
- 4) mekanismer for offentlig deltakelse
- 5) korrupsjonsbekjempelse og etikk
- 6) offentlige anskaffelser
- 7) eierskap og økonomi i kommunalt eide selskaper
(Municipal-Owned Enterprises (MOE))

Delna og *TI Norge* håper at TILA vil bidra til økt åpenhet og ansvarlighet i kommuner og blant lokalpolitikere, samt økt samfunnsdeltakelse og bedre samfunnsforståelse på lang sikt. Basert på erfaringene fra denne undersøkelsen er det klart at slike resultater også vil avhenge av evnen til å forbedre målemetodene.

2 To nyetablerte kommuner (Augšdaugava kommune og Dienvidkurzeme kommune) ble ikke vurdert i undersøkelsen fordi de ikke hadde nettsider på tidspunktet for evalueringen. Hva slags kommuner, kommunesentre og territoriell inndeling vi får i 2021
<https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/kadi-bus-novadi-to-centri-un-teritoriju-iedalijums-2021-gada.a362384/>

2. METODIKK

Hovedmålet med TILA er å evaluere hvor tilgjengelig og utfyllende informasjonen er på nettsidene til latviske og norske kommuner. Syv hovedområder er kartlagt, knyttet til offentlige beslutningsprosesser, tildeling og forvaltning av offentlige midler og tilskudd, antikorrupsjonsbestemmelser og mekanismer for innbyggerdeltakelse (se nedenfor). Det er laget et sett med indikatorer for hvert område, hvor hver indikator representerer den opplysningen som burde ha vært tilgjengelig på kommunens nettside på en utfyllende måte.

OMRÅDE	#	INDIKATOR
Politikk og beslutningsprosesser	1	Grunnleggende informasjon om kommunestyremedlemmer (navn, etternavn, kontaktinformasjon, politisk parti)
	2	Referater og agendaer fra kommunestyremøter
	3	Stemmeprotokoller fra kommunestyremøter
	4	Sammensetning av utvalg i kommuner
	5	Ordførers dagbok/kalender/agenda
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Organisasjonsstruktur og forvaltning	6	Grunnleggende informasjon om kommuneansatte (navn, etternavn, stilling, kontaktinformasjon)
	7	Organisasjonsstruktur
	8	Årsrapport
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Økonomi	9	Årsbudsjett
	10	Endringer i budsjettet
	11	Årsregnskap (inntekt, utgifter, gjeld)
	12	Informasjon om beslutninger om tilskuddstildeling
	13	Informasjon om kontroll og evaluering av tilskuddsfinansierte prosjekter
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Mekanismer for innbyggerdeltakelse og medvirkning	14	Informasjon om planlagt offentlig høring og opplysninger om deltakelse
	15	Opplysninger om hvordan man sender inn forslag eller klager og hvordan de håndteres
	16	Informasjon om møteoffentlighet og publikums mulighet til å være tilstede på møter i utvalg og kommunestyrer
	17	Initiativer for deltakerbasert budsjettering

OMRÅDE	#	INDIKATOR
Etikk og antikorrupsjon	18	Egen seksjon om etikk og antikorrupsjon på nettsiden
	19	Antikorrupsjonsprogram - plan for risikostyring og korrupsjonsbekjempelse
	20	Oversikt over implementeringen av antikorrupsjonsprogrammet
	21	Etiske regler for folkevalgte og ansatte
	22	Informasjon om folkevalgtes eierskap og økonomiske interesser
	23	Intern prosedyre / kontrollsystem for å forhindre, oppdage og håndtere interessekonflikter
	24	Økonomiske bidrag til folkevalgte / politiske partier
	25	Konfidensiell eller anonym varslingskanal
	26	Opplysninger om varslingskanalen
	27	Prosedyre for å håndtere mottatt varsel
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Offentlige anskaffelser	28	Liste over anskaffelser
	29	Informasjon (og arkiv) om anbud og tildeling
	30	Informasjon om oppfyllelse av anskaffelseskontrakter og endringer i dem
	31	Klagemekanisme for anskaffelser
	32	Opplysninger om håndtering av anskaffelsesklager
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Kommunale selskaper (MOE)	33	Liste over kommunale selskaper
	34	Informasjon om hvem som er styremedlemmer i selskapene
	35	Kommunens eierandel i hvert selskap
	36	Selskapenes regnskap
	37	Revisjonsberetning for selskapenes regnskap

Studien vurderte 41 latviske³ og 10 norske kommuner:

- Den latviske studien omfatter 10 storbyer – Daugavpils, Jelgava, Jēkabpils, Jūrmala, Liepāja, Ogre, Rēzekne, Riga, Valmiera og Ventspils – samt 31 kommuner: Aizkraukle, Bauska, Cēsis, Krāslava, Saldus, Stopiņi, Talsi, Alūksne, Ādaži, Balvi, Dobeles, Gulbene, Kuldīga, Ķekava, Limbaži, Līvāni, Ludza, Madona, Mārupe, Olaine, Preiļi, Ropaži, Salaspils, Saulkrasti, Sigulda, Smiltene, Tukums, Valka, Ventspils novads, Rēzeknes novads, Varakļāni.
- Den norske studien omfatter 10 kommuner – Oslo, Kongsberg, Arendal, Sandnes, Stord, Steinkjer, Bodø, Andøya, Senja, Hasvik.

³ To nyetablerte kommuner (Augšdaugava kommune og Dienvidkurzeme kommune) ble ikke vurdert i undersøkelsen fordi de ikke hadde nettsider på tidspunktet for evalueringen. For øvrig omfattes de kommunene, kommunesentre og den territoriell inndeling som etableres gjennom kommunereformen i 2021 <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/kadi-bus-novadi-to-centri-un-teritoriju-iedalijums-2021-gada.a362384/>

For hver av indikatorene er kommunene gitt en score, der null betyr at informasjonen ikke var tilgjengelig på kommunenes hjemmeside. 0,5 betyr at informasjonen fantes delvis eller i ufullstendig grad, mens 1 betyr at informasjonen var tilgjengelig på en utfyllende måte.

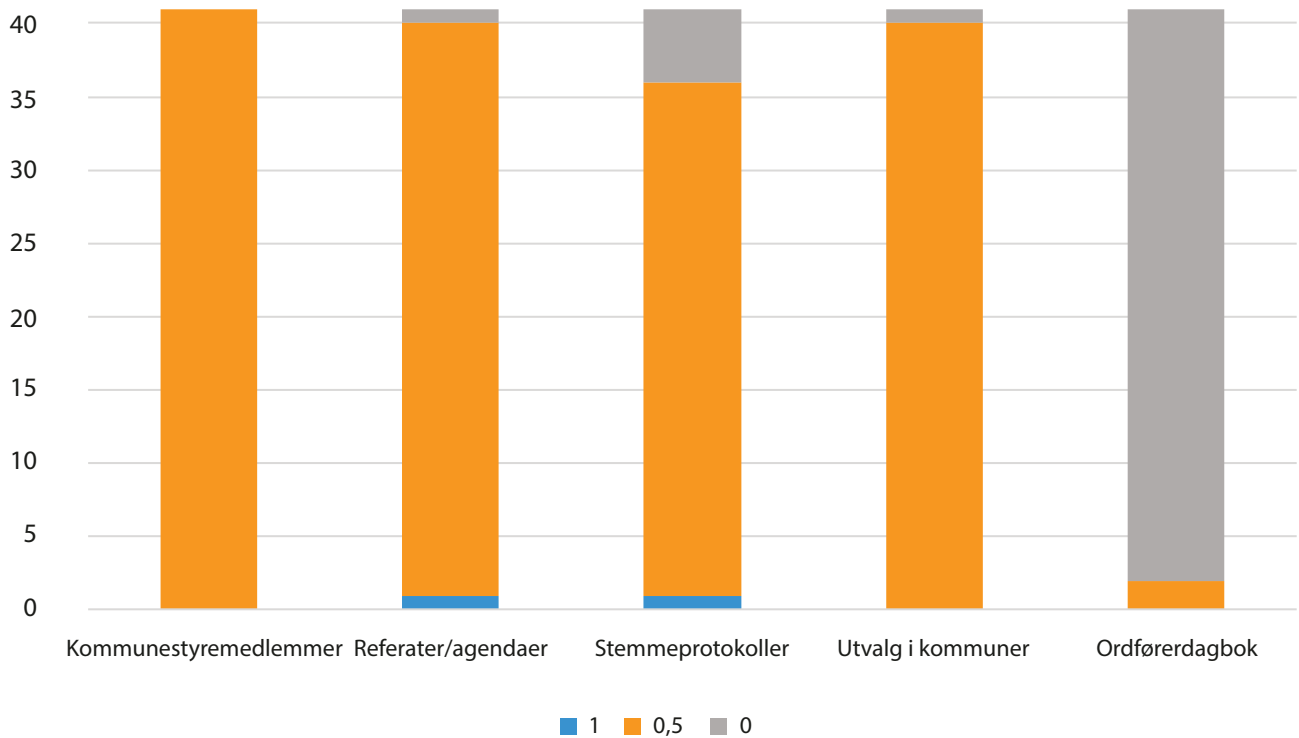
Utvalgte norske kommuner	Innbygger-tall (2021)	Kommuneansatte (2020)	Medlemmer av kommunestyret	Fylke
Kongsberg	27 694	1 922	35	Viken
Oslo	697 010	44 176	59	Oslo
Arendal	45 065	3 301	39	Agder
Sandnes	80 450	5 844	49	Rogaland
Stord	18 861	1 425	35	Vestlandet
Steinkjer	24 152	1 865	47	Trøndelag
Bodø	52 560	3 975	39	Nordland
Andøya	4 588	440	23	Nordland
Senja	14 725	1 612	45	Troms og Finnmark
Hasvik	983	138	14	Troms og Finnmark

Kjennetegn ved de utvalgte norske kommunene. Kilde: Statistisk sentralbyrå

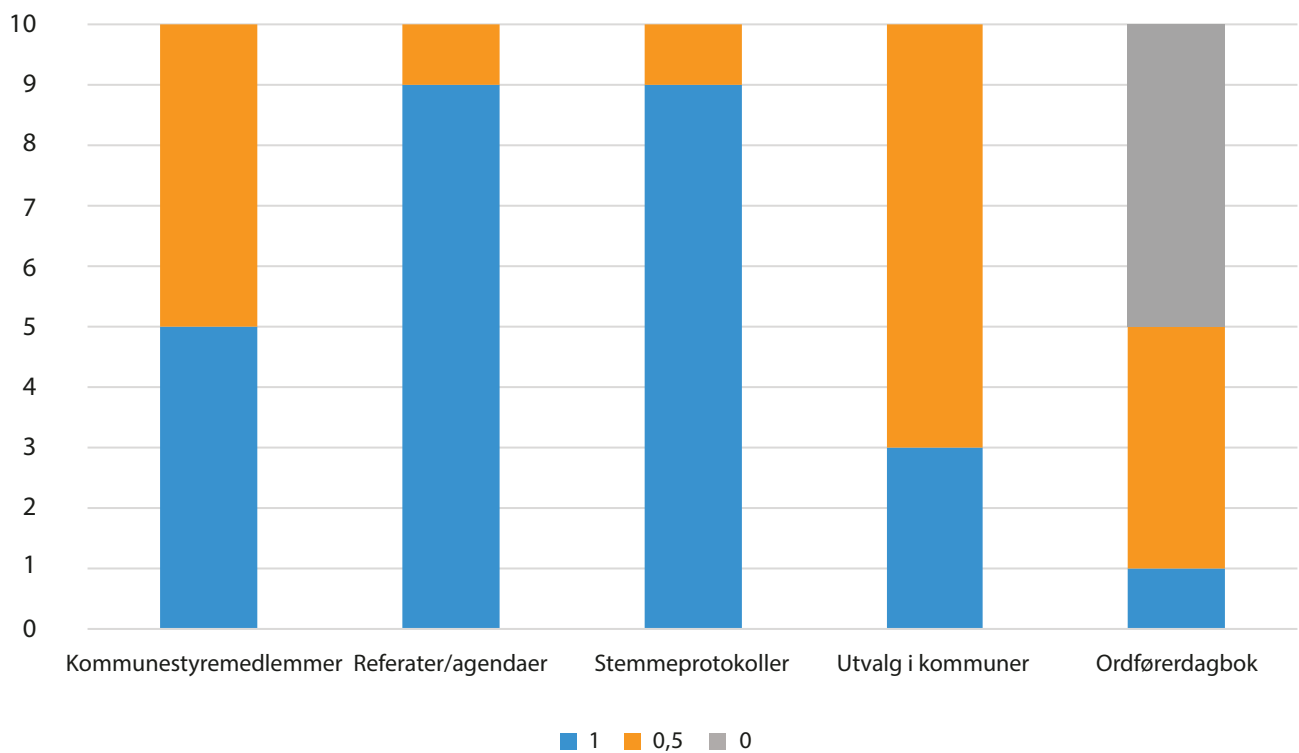
3. RESULTATER

[3.1.] Politikk og beslutningsprosesser.

Politikk og beslutningsprosesser - Latvia

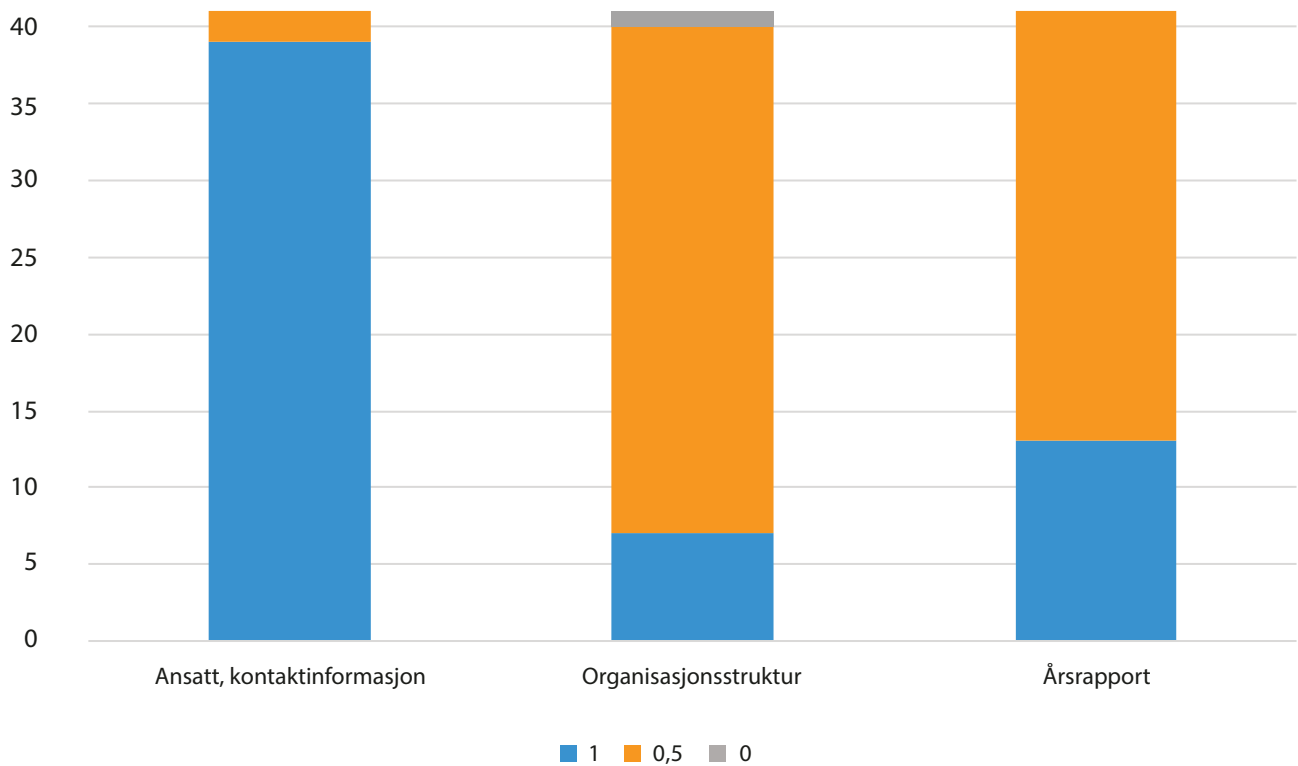


Politikk og beslutningsprosesser - Norge

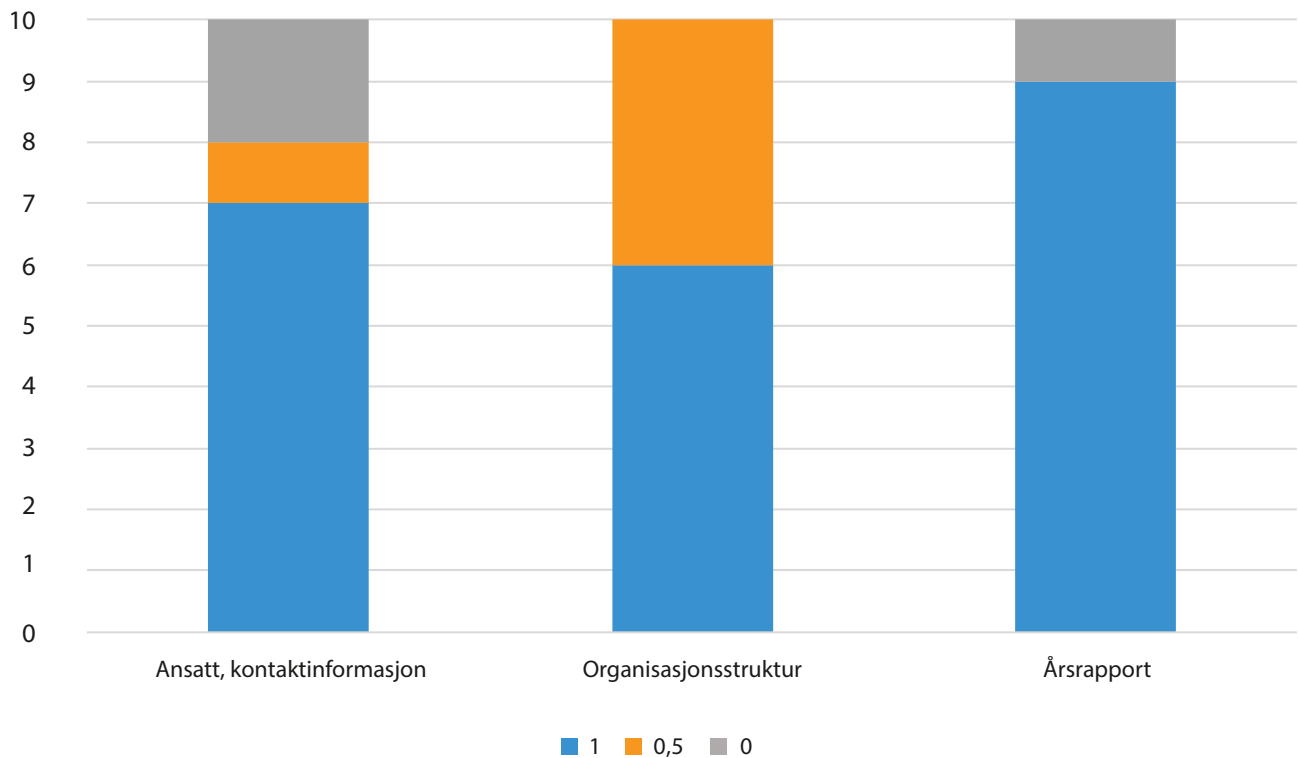


[3.2.] Organisasjonsstruktur og forvaltning

Organisasjonsstruktur og forvaltning - Latvia

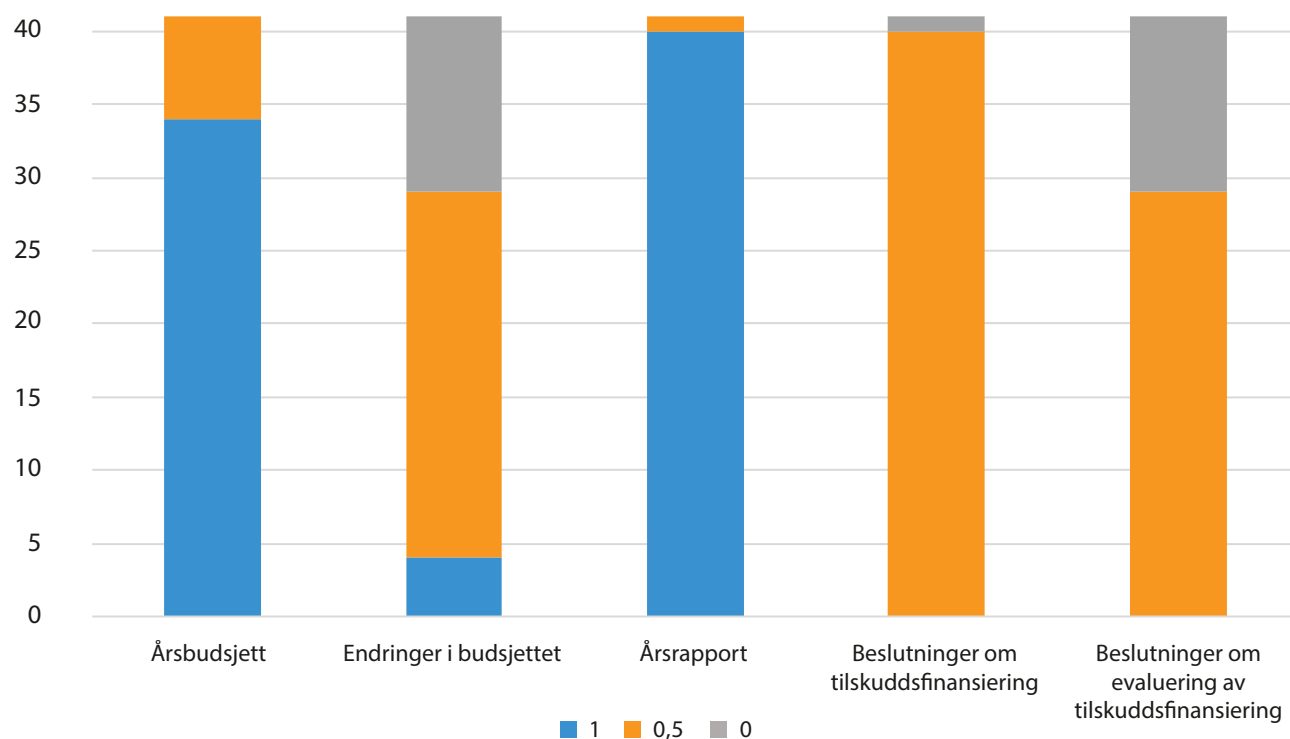


Organisasjonsstruktur og forvaltning - Norge

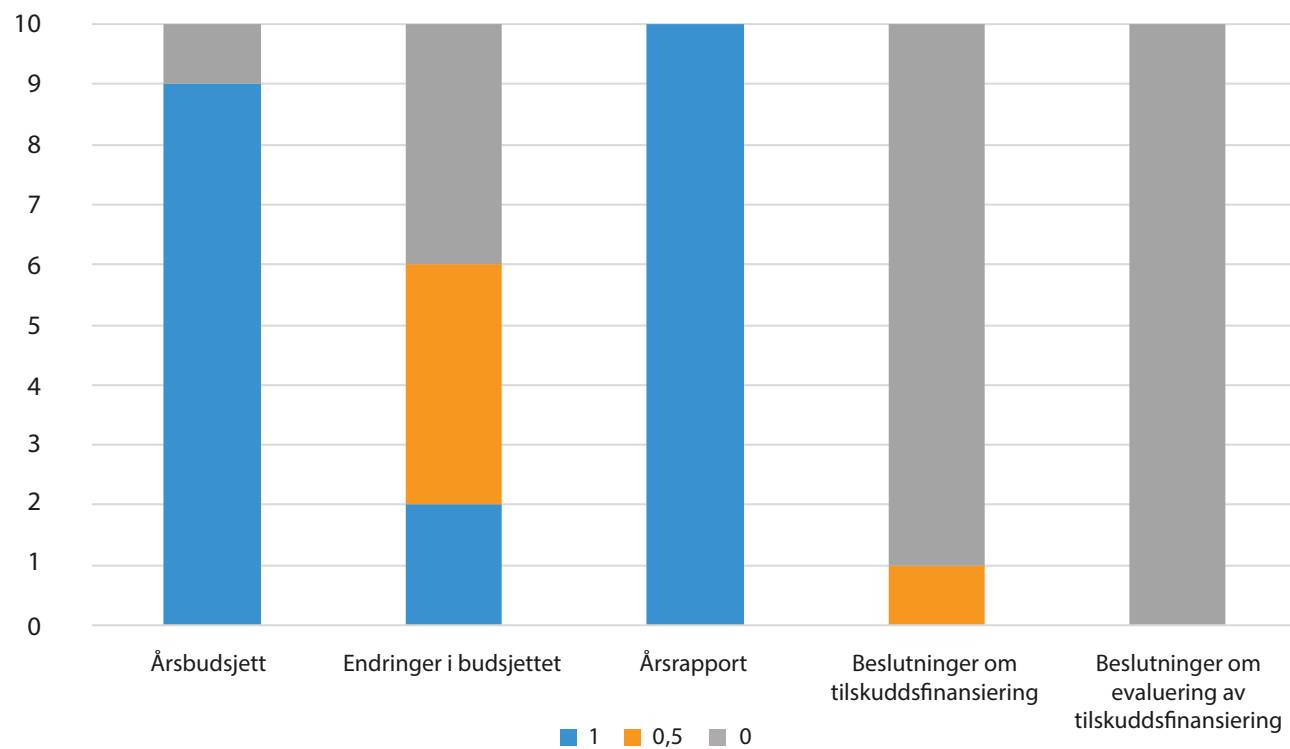


[3.3.] Økonomi

Økonomi – Latvia

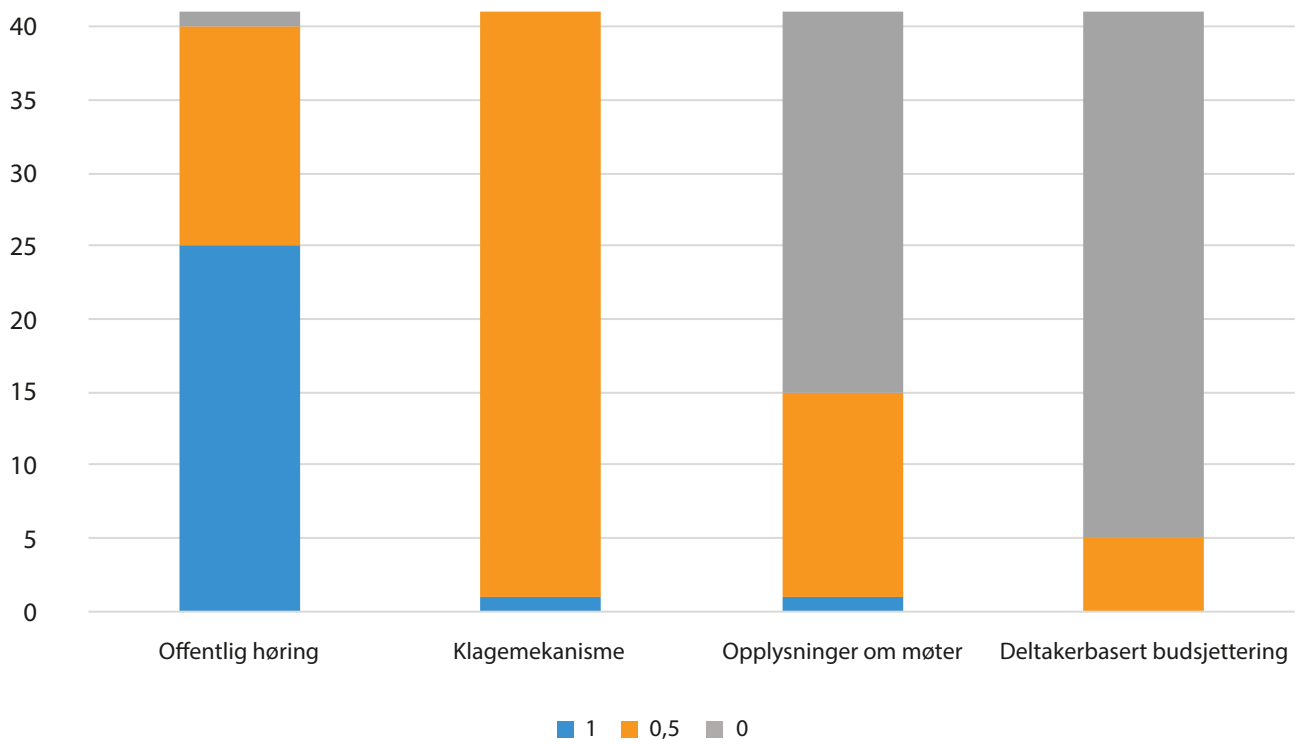


Økonomi – Norge

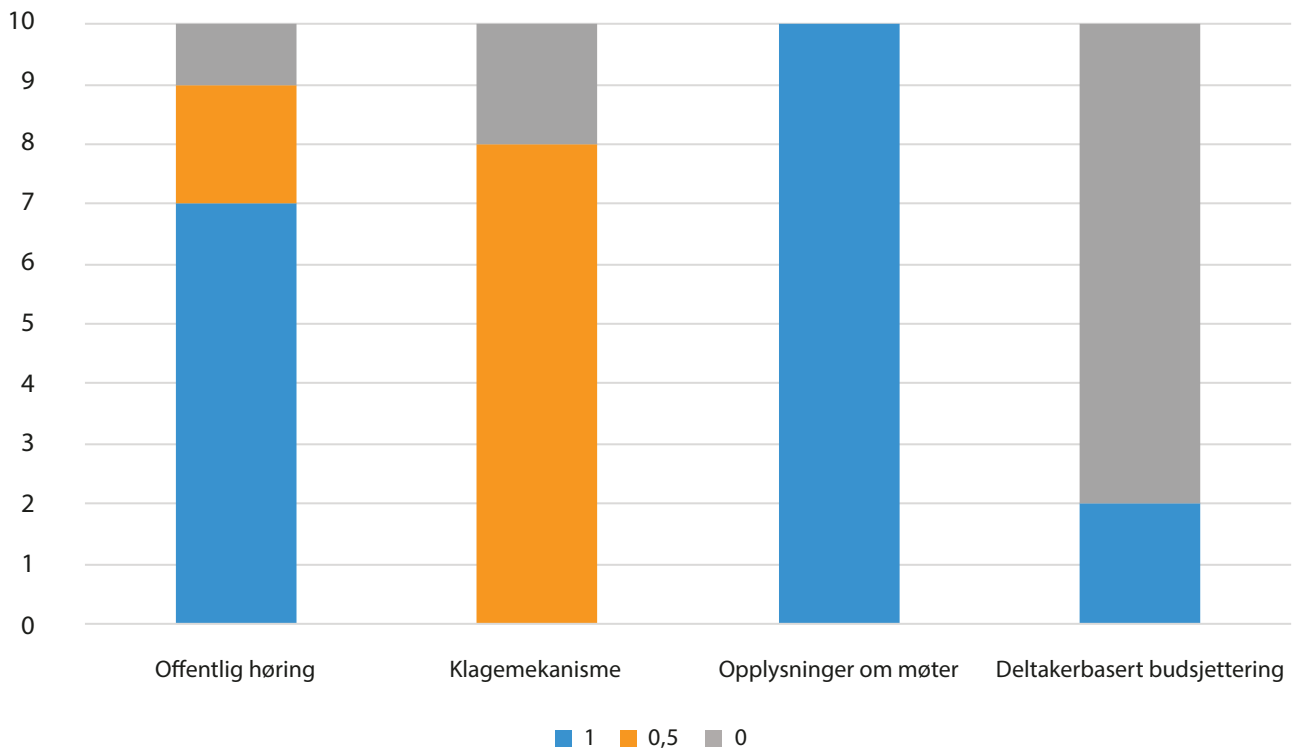


[3.4.] Mekanismer for offentlig deltakelse

Mekanismer for offentlig deltakelse - Latvia

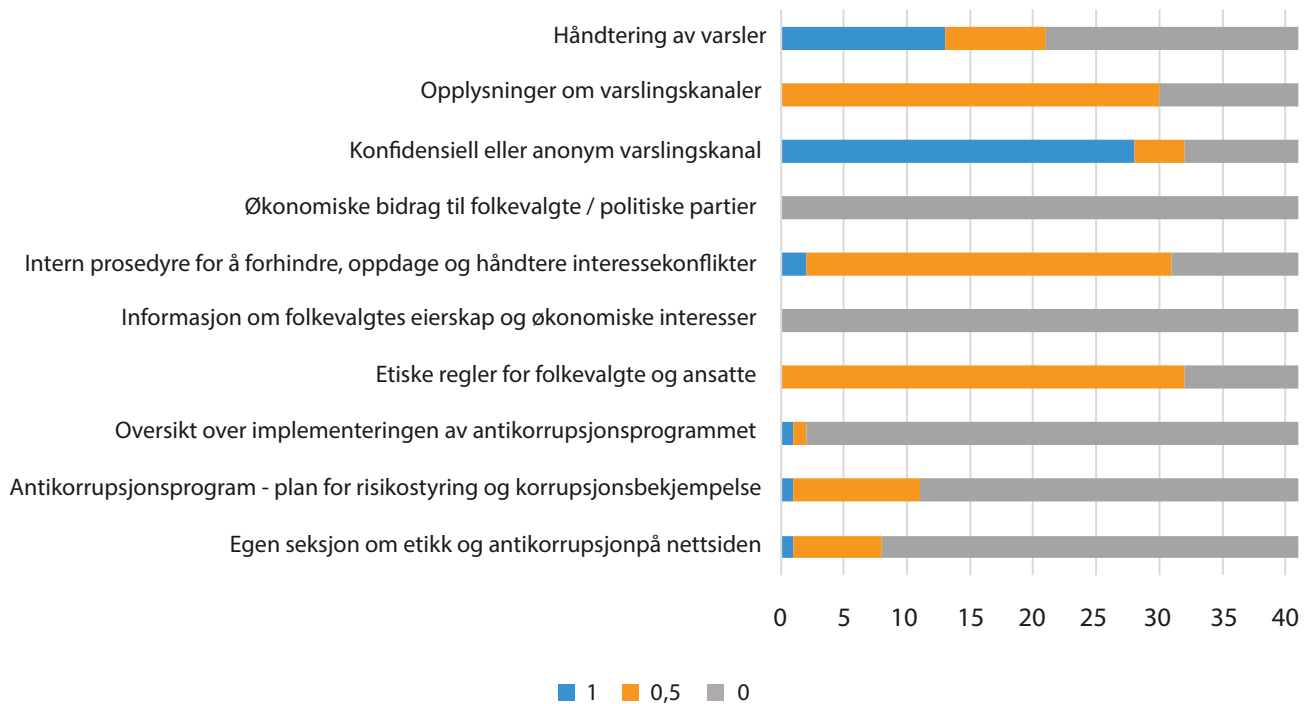


Mekanismer for offentlig deltakelse – Norge

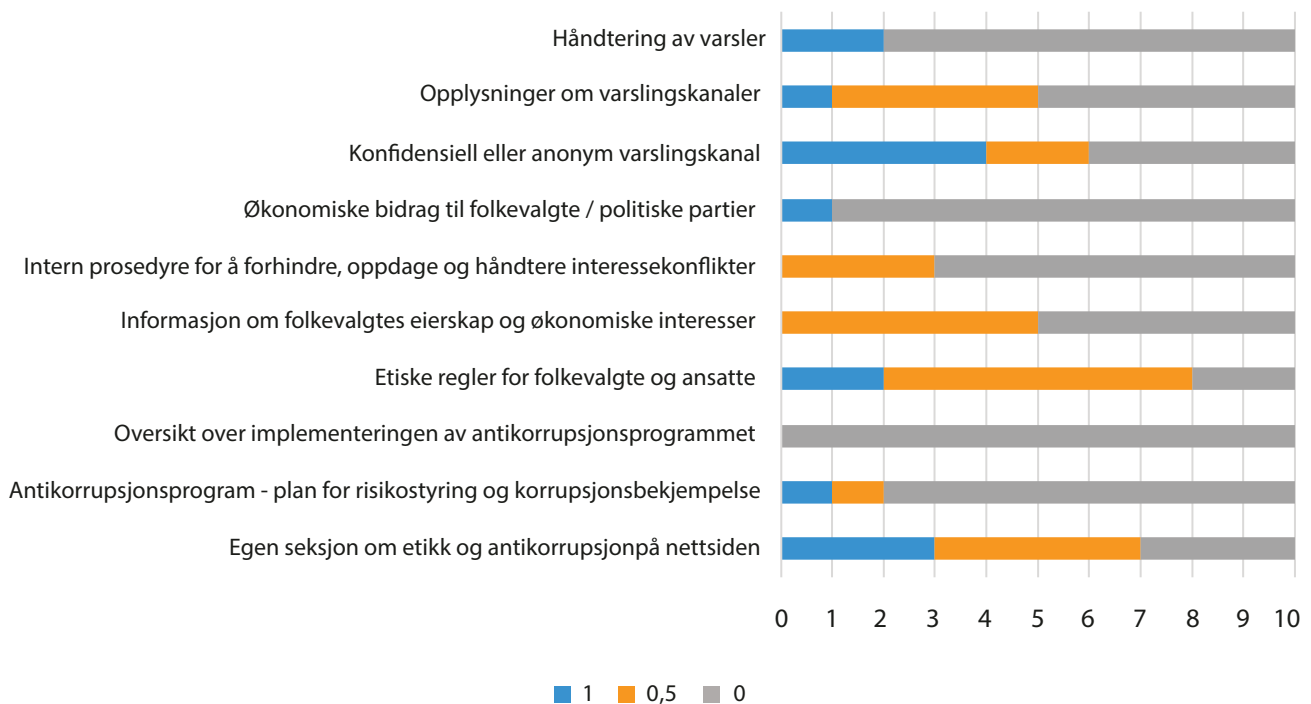


[3.5.] Korrupsjonsbekjempelse og etikk

Korrupsjonsbekjempelse – Latvia

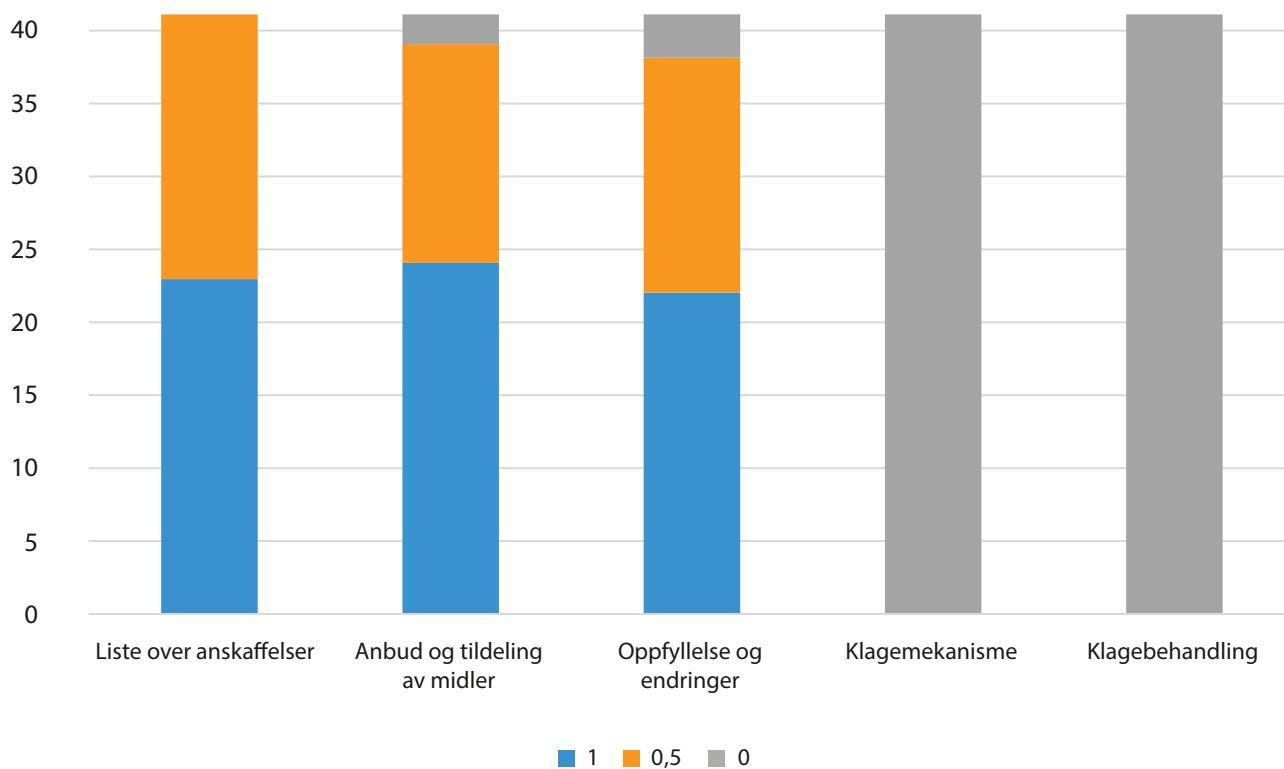


Korrupsjonsbekjempelse – Norge

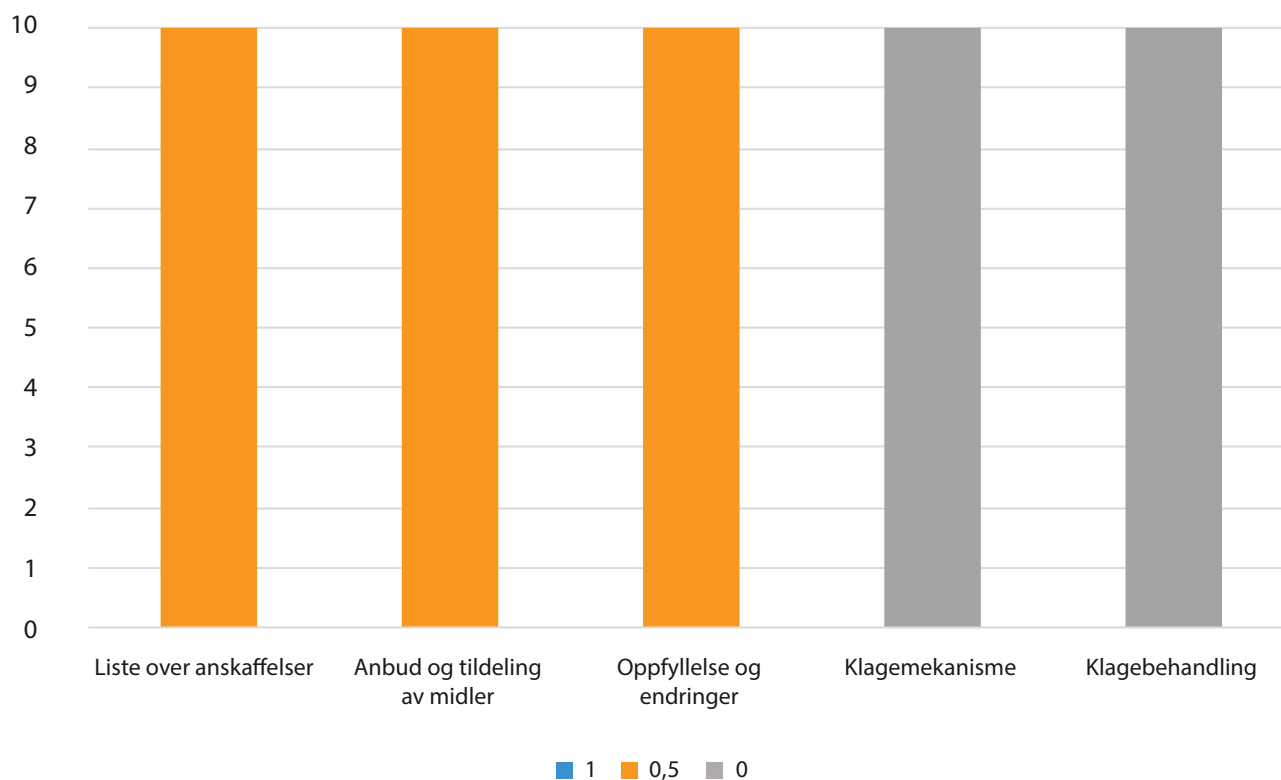


[3.6.] Offentlige anskaffelser

Offentlige anskaffelser – Latvia

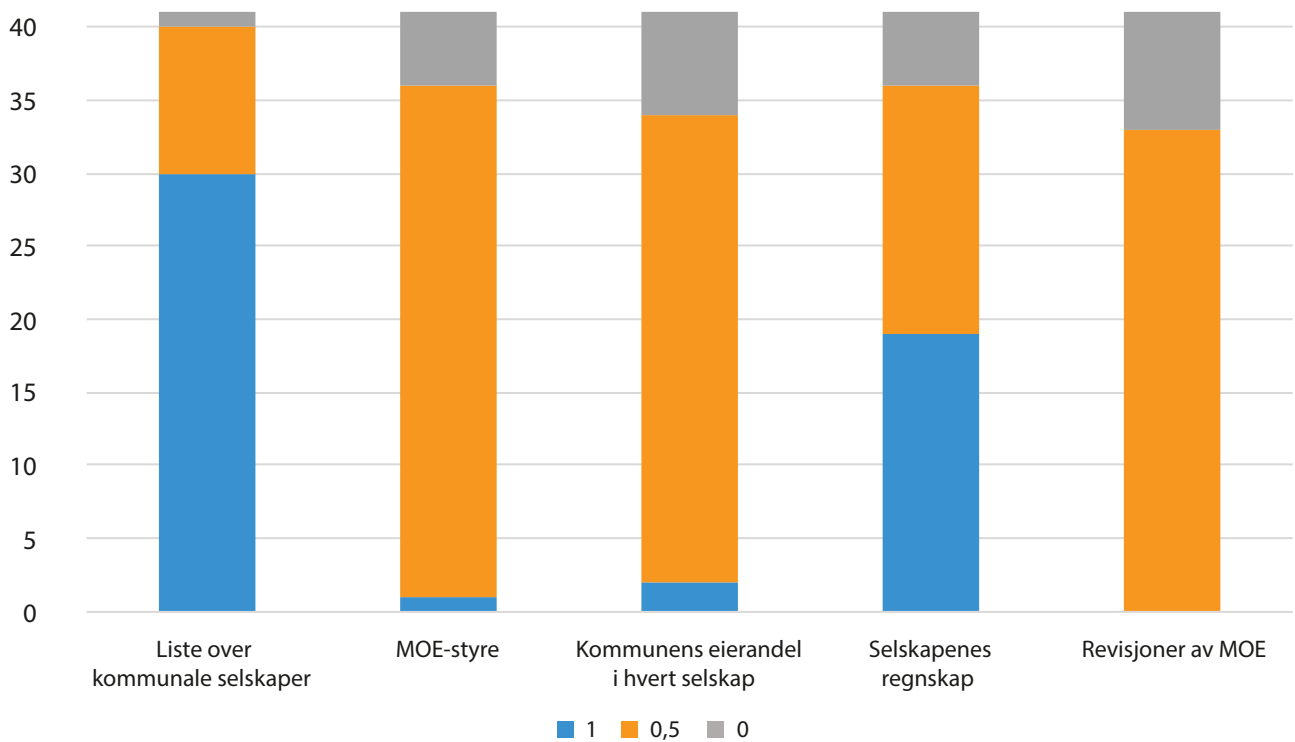


Offentlige anskaffelser – Norge

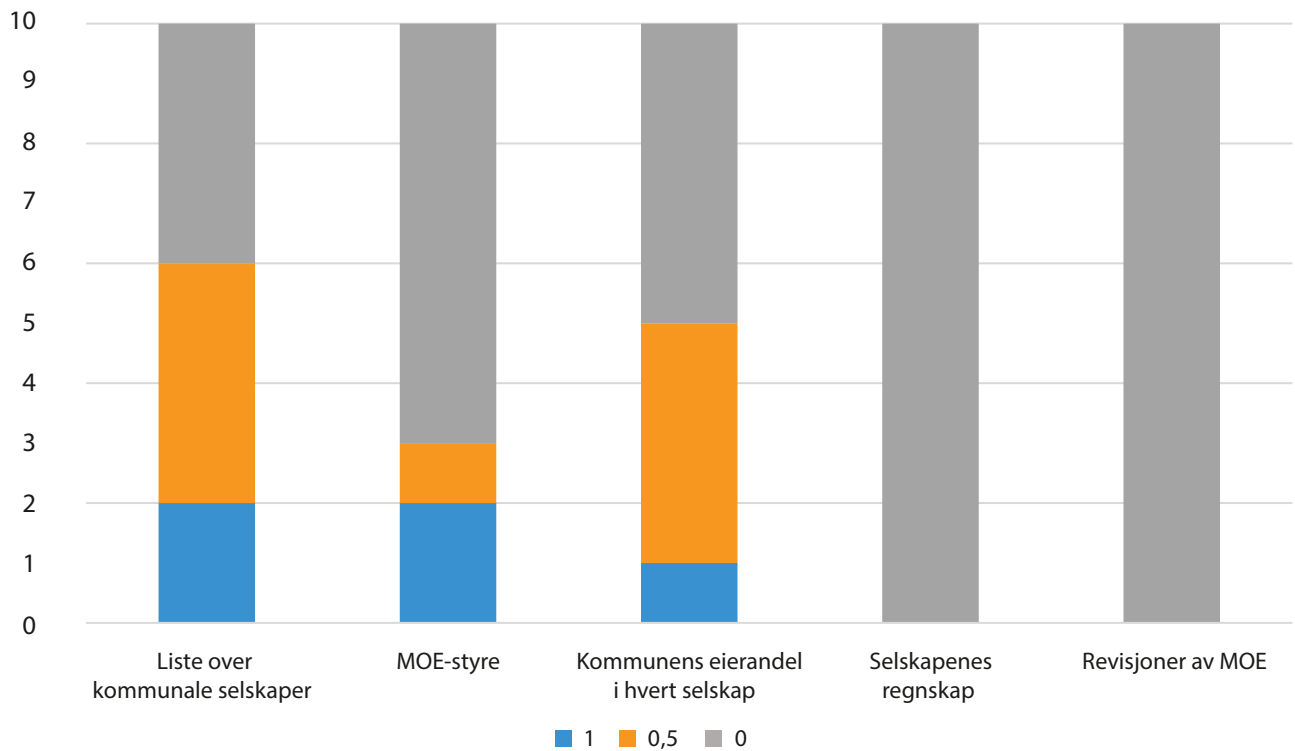


[3.7.] Kommunalt eide selskaper (MOE)

Kommunalt eide selskaper (MOE) – Latvia



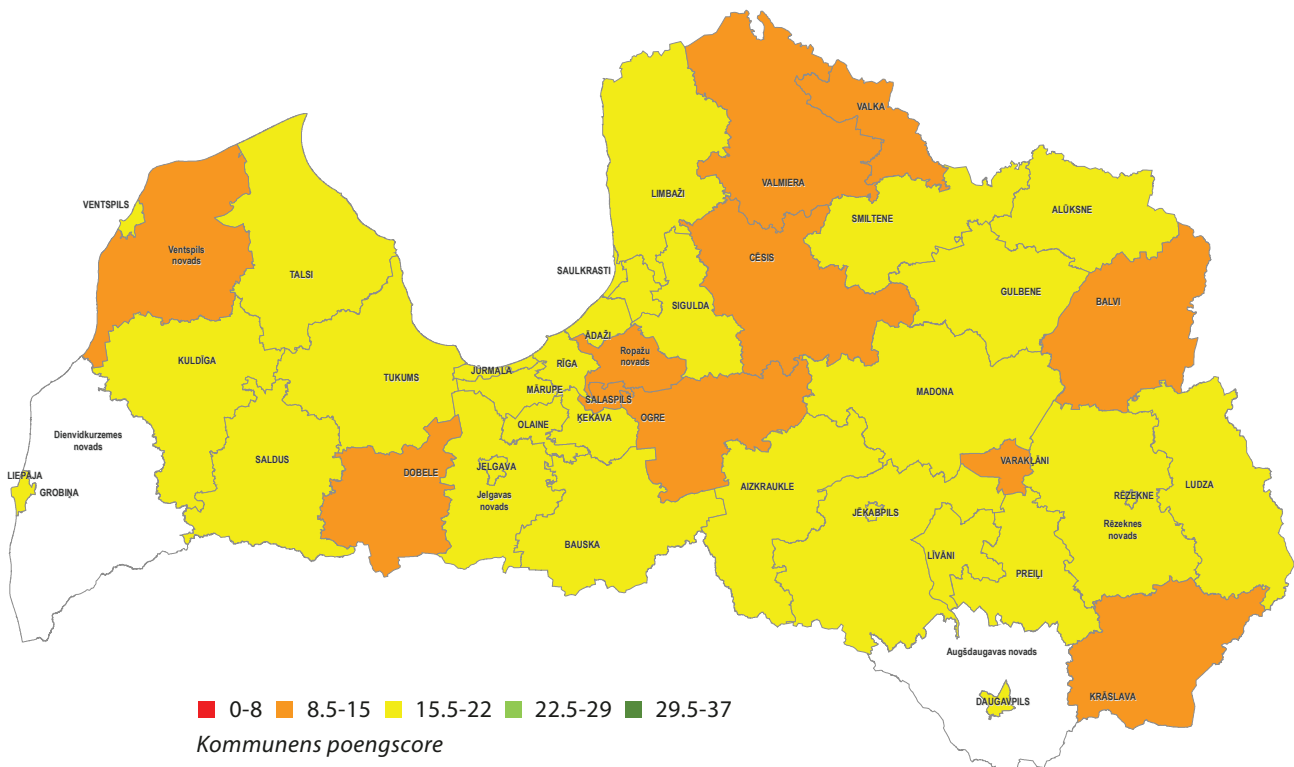
Kommunalt eide selskaper (MOE) – Norge



4. KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER

Resultatrapport for Latvia

Flere tendenser har blitt identifisert i denne undersøkelsen. Nettsidedesign varierer veldig, og dette kan ha en betydelig innvirkning på om de besøkende finner informasjon. Noen nettsider fungerte mer som et informasjonsarkiv uten enkel tilgang eller oversikt. I disse tilfellene tok det ofte lang tid å finne opplysninger man lette etter, noe som sår tvil om den gjennomsnittlige innbyggeren i det hele tatt kommer til å lete etter den.

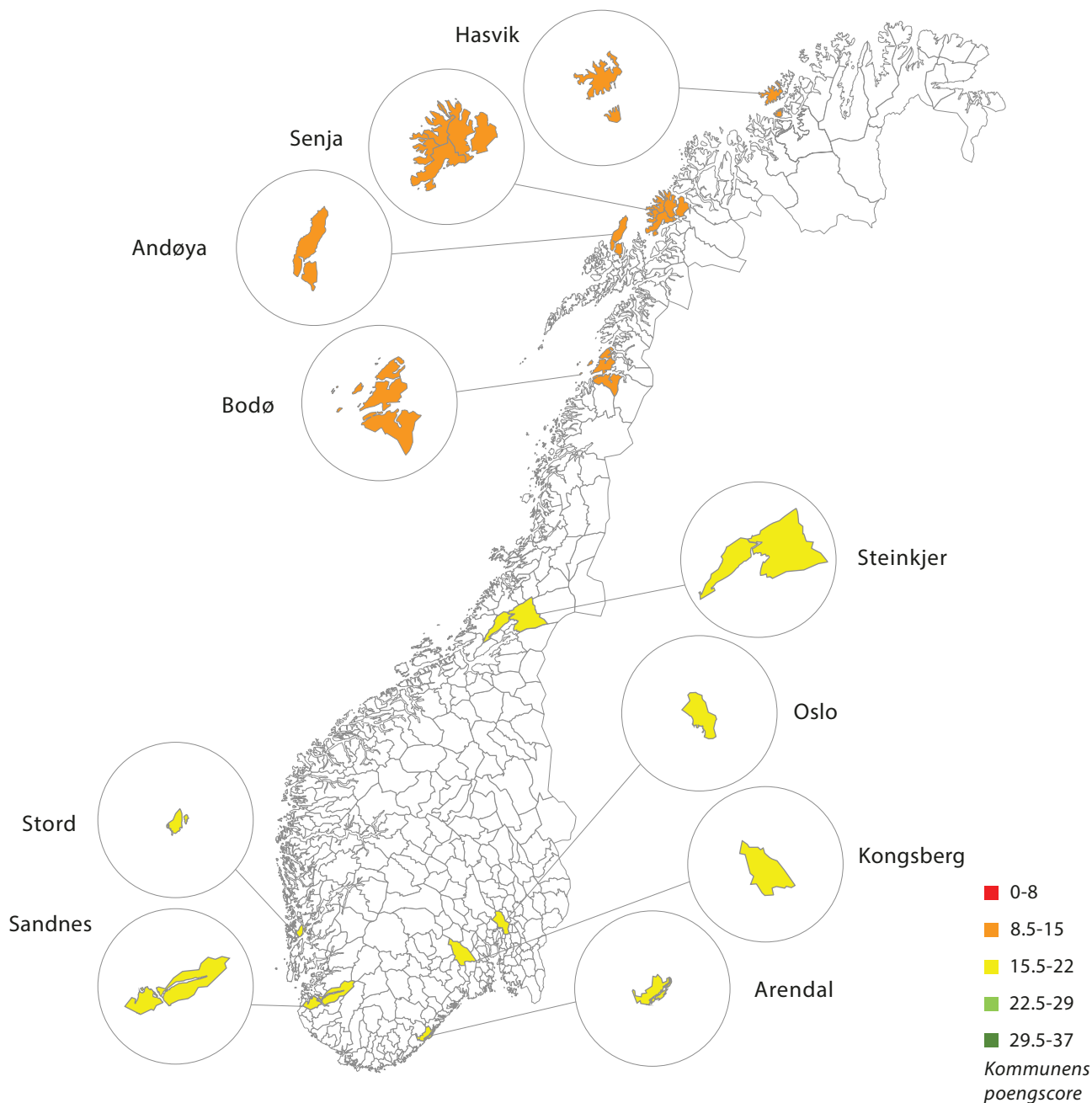


Når det gjelder indikatorområdene, scorer kommunene jevnt godt når det gjelder organisasjonsstruktur og forvaltning, mens de kommer relativt dårlig ut når det gjelder korrupsjonsbekjempelse og etikk.

Indikatorene der alle kommuner generelt har de svakeste resultatene er: Ordførers daglige/ukentlige/månedlige arbeidsplan; deltakerbaserte budsjettinitiativer; rapporter om korrupsjonsrisiko og forebyggingsplaner; bidrag til politiske partier eller folkevalgte samt opplysninger om folkevalgtes aksjer og eierskap. Dette tyder på mangel på åpenhet innenfor disse spesifikke områdene.

Resultatrapport for Norge

Alt i alt ser det ut til at de ti casekommunene scorer bedre på åpenhetsindikatorene når det gjelder organisasjonsstruktur og forvaltning, politikk og beslutningsprosesser og offentlige anskaffelser enn indikatorer for kommunalt eide selskaper og bekjempelse av korrupsjon. Men tallene varierer betydelig mellom de ti kommunene.



Oslo kommune har den høyeste totale åpenhetsscoren blant de ti kommunene, mens den minste av de undersøkte kommunene, Hasvik ved Nordishavet, scoret lavest.

Faktisk har ingen av de ti kommunene i denne undersøkelsen en nettside med lett tilgjengelig informasjon om kommunens tiltak innenfor korrupsjonsbekjempelse og integritet. Kommunene kommuniserer generelt sett godt med brukerne og innbyggerne om grunnleggende tjenester i kommunen og hvordan brukerne og innbyggerne kan motta dem. Mange kommuner har også brukervennlige digitale løsninger for å søke om tjenester. Kommunene gir også verdifull informasjon om agendaen og tidspunktet for møter i folkevalgte organer. Mange av dem kringkaster også møter slik at de er tilgjengelige for innbyggerne både i sanntid og etterpå.

Vi ønsker å fremheve nettsidene til to kommuner, ikke bare fordi de scoret bra i denne undersøkelsen, men også fordi de har en relativt brukervennlig struktur og dermed gjør det ganske enkelt å finne publiserte opplysninger innenfor indikatorområdene. Disse er

Stord kommune,⁴ som ligger på Vestlandet, og hovedstaden Oslo⁵.

Begge kommunene kan fortsatt forbedre informasjonen om anskaffelser, korrupsjonsbekjempelse, ansatte osv., som for øvrig gjelder de fleste kommuner. Stord kommune har en oversiktlig nettside som gir brukerne lett tilgang til de viktigste opplysningene om det meste av kommunens virksomhet. Oslo offentliggjør mye informasjon om kommunens virksomhet, og det gjøres på en måte som åpner for egen statistisk behandling av datamaterialet om budsjett og regnskap.

Generelle konklusjoner

Generelt sett har de største byene (for det meste hovedstedene i de respektive landene) oppnådd ganske høye score sammenlignet med andre kommuner. Selv om indikatorene i undersøkelsen ble valgt med tanke på at de også kunne innfris av kommuner med færre ressurser, kan det være minst to grunner til den observerte forskjellen:

- For det første innebærer større befolkning flere aktive entreprenører og innbyggere, noe som ikke bare legger press på kommunen for å offentliggjøre mer informasjon, men også gir mer tilbakemelding på brukeropplevelsen når denne informasjonen etterspørres.
- Den andre grunnen, som delvis er knyttet til den første, er at kommuner med større ressurser kan ha større kapasitet til å forbedre nettsidedesign og brukervennlighet, mens andre kommuner kanskje ikke har disse mulighetene. Selv om brukervennlighet ikke ble målt i denne pilotstudien, kan den ha blitt påvirket av hvor mye oppmerksomhet enkelte kommuner har viet spørsmålet om å gjøre informasjon tilgjengelig.

En annen interessant konklusjon er at norske kommuner i gjennomsnitt har prestert dårligere enn latviske kommuner på noen områder, for eksempel kampen mot korrupsjon. Det kan forklares på forskjellige måter.

- Noen åpenhetsspørsmål kan være mindre viktige i Norge, ettersom lavere oppfatninger av korrupsjon også betyr at innbyggerne kan være mindre opptatt av å overvåke de offentlige tjenestene, noe som igjen kan resultere i at mindre informasjon blir publisert som følge av liten etterspørsel etter den. Men de relativt blandede resultatene innenfor indikatorer på antikorrupsjon, svekker denne hypotesen.
- Siden den nåværende evalueringen er et pilotprosjekt, er det rom for forbedringer i metodikken. En mulig svakhet ved undersøkelsen er at enkelte indikatorer åpner for skjønn når poengscoren skal tildeles og vurderingene ble utført av en

4 Stord kommune: www.stord.kommune.no

5 Oslo kommune: www.oslo.kommune.no

representant fra hvert land. Alt i alt kan derfor avviket til en viss grad forklares metodisk, og særlig ut fra det første aspektet, nemlig at spørsmålet om korrupsjon ikke oppleves like viktig i Norge. Noen indikatorer kan også være for bredt eller for smalt definert.

- Det må påpekes at når det gjelder Latvia, er nesten alle kommuner inkludert i undersøkelsen, mens for Norge er det bare noen få case som kanskje ikke representerer hele landet, til tross for at det representerer et bredt spekter av kommuner.

Anbefalinger

En mulig svakhet ved metodikken brukt av *Delna* og *TI Norge* i denne pilotstudien, er at den i noen tilfeller legger for stor vekt på tilgangen til formelle data. Et eksempel kan være informasjon om kommunebudsjettet. Det bør antakelig legges større vekt på hvordan slik informasjon presenteres i en konkret sammenheng samt på den generelle nettsidedesignen i kommuner. Derfor har noen kommuner, som gir et bredt spekter av leksikalsk informasjon, fått høyere karakterer enn andre som har latt tilgjengeligheten av informasjon vike til fordel for et mer brukervennlig design.

Som nevnt ovenfor kan noen begrensninger også være relatert til den ulike kulturelle betydningen av noen indikatorer, for eksempel korrupsjonsbekjempelse og etikk. Et viktig spørsmål er om kommuner offentliggjør informasjon proaktivt eller bare prøver å gi det som er strengt nødvendig etter krav fastsatt i nasjonale lover. Når det gjelder Norge, krever loven ofte at kommunene gir konkret informasjon til offentligheten, men den krever ikke at dette skal gjøres gjennom et nettsted. Dette og andre spørsmål bør utforskes grundigere.

Dermed kan det sies at resultatene av denne pilotstudien kan være et godt utgangspunkt for flere diskusjoner med ulike interessenter om hvordan metodikken for en slik åpenhetsvurdering kan forbedres. En slik diskusjon i Latvia ville finne sted ved å utarbeide lovgivning innenfor relevante områder i parlamentet, og dermed kan studien sies å tjene begge formål.

Når det gjelder Latvia, jobber lovgivere for tiden ikke bare med ny lovgivning om kommunenes virksomhet, men også med regulering av lobbyvirksomhet. Lovreguleringen av kommunenes virksomhet bør ta hensyn til åpenhetskravene knyttet til lobbyvirksomhet. For tiden berører den nye lovgivningen om kommunenes virksomhet ytterligere reformer i kommunenes oppgaver, så vel som i beslutningsprosesser og offentlig deltakelse. Her inngår også problemstillinger om bl.a. kommunale folkeavstemninger og deltakerbasert budsjettering. Det bør også vurderes å innføre nye forpliktelser for kommuner når det gjelder hvordan data blir publisert. Det skal bemerkes at rådgivende folkeavstemninger allerede er tilgjengelig for norske kommuner og blir benyttet som beslutningsgrunnlag i en del større saker.

Det er viktig å forstå at den nylig administrative reformen i Latvia kan ha påvirket kommunenes evne til å integrere all relevant informasjon på en brukervennlig måte og at de faktisk fortsatt arbeider med å fastlegge hvordan informasjon fra den tidligere administrative enheten skal integreres best mulig på en felles nettside. **Basert på funnene i denne pilotstudien, ønsker Delna og TI Norge å utarbeide retningslinjer for kommuner om hvordan de kan forbedre åpenheten, samt generelle råd om hvordan informasjon skal presenteres for bedre å kunne tjene både bedrifter og innbyggere.**

OMRÅDE	#	INDIKATOR
Politikk og beslutningsprosesser	1	Grunnleggende informasjon om kommunestyremedlemmer (navn, etternavn, kontaktinformasjon, politisk parti)
	2	Referater og agendaer fra kommunestyremøter
	3	Stemmeprotokoller fra kommunestyremøter
	4	Sammensetning av utvalg i kommuner
	5	Ordførers dagbok/kalender/agenda
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Organisasjonsstruktur og forvaltning	6	Grunnleggende informasjon om kommuneansatte (navn, etternavn, stilling, kontaktinformasjon)
	7	Organisasjonsstruktur
	8	Årsrapport
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Økonomi	9	Årsbudsjett
	10	Endringer i budsjettet
	11	Årsregnskap (inntekt, utgifter, gjeld)
	12	Informasjon om beslutninger om tilskuddstildeling
	13	Informasjon om kontroll og evaluering av tilskudsfinansierte prosjekter
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Mekanismer for innbyggerdeltakelse og medvirkning	14	Informasjon om planlagt offentlig høring og opplysninger om deltagelse
	15	Opplysninger om hvordan man sender inn forslag eller klager og hvordan de håndteres
	16	Informasjon om møteoffentlighet og publikums mulighet til å være tilstede på møter i utvalg og kommunestyrer
	17	Initiativer for deltakerbasert budsjettering
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Etikk og antikorrupsjon	18	Egen seksjon om etikk og antikorrupsjon på nettsiden
	19	Antikorrupsjonsprogram - plan for risikostyring og korrupsjonsbekjempelse
	20	Oversikt over implementeringen av antikorrupsjonsprogrammet
	21	Etiske regler for folkevalgte og ansatte
	22	Informasjon om folkevalgtes eierskap og økonomiske interesser
	23	Intern prosedyre / kontrollsystem for å forhindre, oppdage og håndtere interessekonflikter
	24	Økonomiske bidrag til folkevalgte / politiske partier
	25	Konfidensiell eller anonym varslingskanal
	26	Opplysninger om varslingskanalen
	27	Prosedyre for å håndtere mottatt varsel

OMRÅDE	#	INDIKATOR
Offentlige anskaffelser	28	Liste over anskaffelser
	29	Informasjon (og arkiv) om anbud og tildeling
	30	Informasjon om oppfyllelse av anskaffelseskontrakter og endringer i dem
	31	Klagemekanisme for anskaffelser
	32	Opplysninger om håndtering av anskaffelsesklager
OMRÅDE	#	INDIKATOR
Kommunale selskaper (MOE)	33	Liste over kommunale selskaper
	34	Informasjon om hvem om er styremedlemmer i selskapene
	35	Kommunens eierandel i hvert selskap
	36	Selskapenes regnskap
	37	Revisjonsberetning for selskapenes regnskap



Delna
SABIEDRĪBA PAR ATKLĀTĪBU
TRANSPARENCY INTERNATIONAL
LATVIJAS NODAĻA



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
NORGE**

© 2021 Transparency International Latvia
Citadeles iela 8, Rīga, LV-1010, Latvija
+371 67285585
ti@delna.lv, www.delna.lv

